

和谐社会目标下理想收入分配格局初探

林毓鹏 王志江

一、理想社会收入分配格局研究

现代社会的发展表明,中等收入阶层越大,对社会的和谐、稳定、健康发展越有利。中等收入是指社会成员收入处于中等水平。笔者认为,中等收入水平是个相对数值,是针对整个社会的总体收入水平而言的。中等收入水平应该是一个区间,有上限和下限,而不是一个指标值。一个国家中等收入者的比重多大才是合理的,目前并没有一个统一的指标。笔者认为一个合理、和谐、稳定的社会,应是中等收入阶层占60%以上的“橄榄型”社会,而且最高收入组与最低收入组的差距不能太大。此外,如何选择科学的分组方法,是合理划分中等收入者比重,计算理想社会收入分配格局基尼系数的关键。为此,笔者认为统一采用“七类分组法”比较理想。即将总人数分为七组,确定每组比重,再对收入指标进行统计分组的方法。所谓七类,是根据国际上较为通用的“五等份分组法”,将总人口按照收入由低到高先分五等份,使每组人数比重均为20%,再将首尾两组一分为二,以此形成七组。结果分为七组:最低收入户、低收入户、中等偏下户、中等收入户、中等偏上户、高收入户和最高收入户,各组人口比重分别为0.1, 0.1, 0.2, 0.2, 0.2, 0.1, 0.1。“七类分组法”是在国际上较为通用的“五等份分类法”的基础上所做的更细的分类,可以进一步反映高低收入差距水平。此外统一采用“七类分组法”计算基尼系数,可以避免由于分组方法的不同而对基尼系数数值大小所产生的影响。为了研究方便,本文取占有所有居民家庭6.0%比例的中等偏下户、中等收入户和中等偏上户作为理想收入分配格局的中等收入者。

在确定分组方法和中等收入者的比重后,理想社会收入分配格局中,各组间收入差距的大小也是值得研究的。市场经济实践表明:收入分配过于平均和悬殊都不是最佳状态。收入分配过于悬殊的弊病人所共知,而收入分配过于平均将牺牲效率,同时也将产生居民消费的“排浪”现象,即某种时髦消费品成为一种时尚时,社会将出现以追逐这类消费品为目标的“排浪”现象,此时,市场这类产品将供不应求,但是等“排浪”现象过后,市场这类产品又供大于求。显然,收入分配过于平均将产生社会生产和消费的低效率。

笔者认为,社会成员的收入分布按照人口分组来确定阶梯状分布会比较合理。根据“七类分组法”,本文假定在理想

表1 理想收入分配条件下各人口组收入分配情况

按年人均收入分组(元)	最低收入户	低收入户	中等偏下户	中等收入户	中等偏上户	高收入户	最高收入户
各组人口比重 X_i	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1
年人均收入 y_i	$\mu-3$	$\mu-2$	μ	μ	$\mu+$	$\mu+2$	$\mu+3$
各级收入比重 Y_i	$\frac{\mu-3}{10\mu}$	$\frac{\mu-2}{10\mu}$	$\frac{\mu}{5\mu}$	$\frac{\mu}{5\mu}$	$\frac{\mu+}{5\mu}$	$\frac{\mu+2}{10\mu}$	$\frac{\mu+3}{10\mu}$

收入格局中,中等收入户的收入为平均收入 μ , $\mu = \sum_{i=1}^n X_i y_i$, 其中 X_i 为第 i 组的人口比重, y_i 为第 i 组的年人均收入,最低收入户、低收入户和中等偏下户的年人均收入从低到高分别 $\mu-3$, $\mu-2$, μ , 中等偏上户、高收入户和最高收入户的年人均收入则分别为 $\mu+$, $\mu+2$, $\mu+3$, 其中 μ 为相邻两个分组的收入差距。现在设人口总数为 T , 最低收入户的收入总数为 $0.1 \times T \times (\mu-3)$, 人口的总收入为 μT , 则最低收入户的收入比重为 $0.1 \times (\mu-3)/\mu$, 其余各组的收入分布情况见表1。

目前我国统计部门计算基尼系数所采用的计算公式为

$$G = \sum_{i=1}^n X_i Y_i + 2 \sum_{i=1}^{n-1} X_i (1 - V_i) - 1 \quad (1)$$

其中 n 为分组组数 ($n=7$), X_i 为第 i 组的人口比重, Y_i 为第 i 组的收入比重, V_i 为各组累计收入比重, $V_i = \sum_{j=1}^i Y_j$ 。根据表1和公式(1),不难算出 $\sum_{i=1}^n X_i Y_i = 0.16$,

$2 \sum_{i=1}^{n-1} X_i (1 - V_i) = 1.8 - \frac{2}{\mu} (0.48\mu - 0.49)$, 经过整理,可以得出一个非常简单的基尼系数理论最佳值计算公式:

$$G = \frac{0.98}{\mu} \quad (2)$$

显然当 $\mu=0$, $G=0$, A 越大,则 G 越大。因为要求 $\mu-3 > 0$, 即 $\mu > 3$, 所以理想的基尼系数为 $G = 0.3267$, 又因为最低收入户年人均收入不可能为零,基尼系数的理论最佳值显然要小于0.3267。

如果要求最高收入组与最低收入组的收入比小于5,则有:

$$\frac{\mu+3}{\mu-3} \leq 5 \quad (3)$$

即 $\frac{2}{9} \mu$ 由此计算基尼系数的数值为 $G = 0.218$ 。最高收入组与最低收入

组的收入比与理想基尼系数的数值如表2所示。

二、结束语

总的来说,收入分配的差距是客观存在的,但收入差距必须保持在一个合理的限度内。一方面,此限度能保证人们的基本生活需要,贫富差距不能超过国民的物质承受力;另一方面,社会财富的分配不能同大多数人的价值观相背,即贫富差距不能超过国民的心理承受力。党的十六大报告提出的以共同富裕为目标

表2 最高收入组与最低收入组的收入比与理想基尼系数的数值

最高收入组/最低收入组	9	8	7	6	5	4
理想基尼系数的数值	0.261	0.254	0.245	0.233	0.218	0.196

标,扩大中等收入者比重,提高低收入者收入水平,逐步形成高收入者和低收入者占少数、中等收入者占多数的“两头小,中间大”的分配格局,就是合理限度的体现,也是本文构建理想收入分配格局的主导思想。一句话,合理的收入分配及其所带来的贫富差距既要为大多数人所接受,又要有利于效率的提高,否则将会破坏社会稳定,妨碍社会发展。

本文在假定社会理想收入分配是按照人口分组呈阶梯状分布条件下,得出基尼系数的理论最佳值范围。计算结果表明,理想收入分配格局下,基尼系数理论最佳值要小于0.3267。由于最高收入组与最低收入组的收入比涉及很多因素,基尼系数理论最佳值大小也与许多方面的因素有关,如政府收入分配制度的调整与改革、税收政策、社会福利保障制度和财政转移支付政策等等。显然,在一个社会中,实际收入分配情况很难与本文研究的理想的收入分配格局相符合,但是本文研究的理想收入分配格局能为收入分配的调整提供一定的依据。就好象完全竞争市场结构在现实中很难找到,但是相对于其它市场结构,完全竞争市场结构在资源的配置效率方面却提供了一个可供借鉴对照的理论模型。本文的作用也在于此。

(作者单位/厦门大学经济研究所, 福建泉州华侨大学商学院)
(责任编辑/李友平)